

令和5年度議会報告会  
議会に関するアンケート調査報告書

令和6年4月17日  
砺波市議会

市民の皆さんには、日頃から本市議会に対してご理解、ご協力をいただき誠にありがとうございます。

砺波市議会では、議会基本条例に基づき市民の多様な意見や要望を議会活動に反映させると共に課題解決に向けた政策を考えていく機会とするため、毎年度議会報告会を開催しています。

本年、1月20日から2月16日にかけて実施した第5回議会報告会には、市内21地区から自治振興会長をはじめ、前年を上回る延べ409人の皆さんにご参加をいただき、「子育て支援」「議員報酬・定数」「地域課題」についての意見交換を行いました。

また、各会場でお願いしたWebアンケート調査には、204人(50%)の方々よりご回答をいただき、年代別では50歳代以下の割合が49.5%と、前年の22.8%を大きく上回りました。

アンケートの結果では、「意見交換主体の進め方」について、79.9%(前回71.6%)が現状で良いと回答。「開かれた議会」についても、62.2%(前回50.2%)が「開かれている、ある程度開かれている」との回答でした。また、議員定数は「適当」が66.3%(前回50.5%)、議員報酬は「少ない・やや少ない」が67.7%(前回41.8%)の回答でした。

一方、「あなたの声や市民の声が市議会に反映されているか」の問に対しても、「分からず」、「反映されていない」と答えた人の割合が78.9%(前回81.8%)と高く、依然として市民との情報共有に課題があります。

さて、議会改革、地方行政、地方自治などの調査・研究を行う「早稲田大学マニフェスト研究所」では毎年、全地方公共団体議会事務局に対し、前年1年間の議会活動に関する調査を実施し、数値化してランキングによる公表を行っています。この結果、砺波市議会の「2023年議会改革度調査」の総合ランキングは、各議会から回答があった全国1,562議会中236位(内訳:情報共有473位、住民参加351位、機能強化123位)でした。(議会基本条例制定前の平成31年3月調査時:全国959位)

本市議会では、議会報告会でいただいたご意見やアンケート調査結果を真摯に受け止め「開かれた議会」「市民に身近な議会」となるよう一層の議会改革に取り組んで参ります。

今後とも、皆さまのご理解とご協力をよろしくお願い申し上げます。

砺波市議会議長

## 目 次

1 議会報告会の開催実績 .....	1
2 アンケート調査の概要 .....	2
3 集計方法 .....	2
4 -1 調査結果 .....	3
4 -2 アンケート項目に対する記述一覧 .....	9
4 -3 自由記述 .....	12

## 1 議会報告会の開催実績

No	日時	地区	会場	参加者	回収数	回収率
1	1月 20 日	油田	油田自治振興会館	22	21	95%
2	1月 22 日	若林	若林地区農業集落センター	18	6	33%
3	1月 23 日	林	林地区振興会館	20	16	80%
4	1月 23 日	東山見	庄川ふれあいプラザ	9	5	56%
5	1月 23 日	雄神	雄神集会センター	15	3	20%
6	1月 25 日	梅檀山	梅檀山農村集落センター	24	14	58%
7	1月 30 日	東野尻	東野尻振興会館	25	4	16%
8	1月 30 日	般若	安川農業構造改善センター	27	5	19%
9	1月 31 日	中野	中野農村振興会館	19	6	32%
10	2月 1 日	南般若	南般若公会堂	22	5	23%
11	2月 2 日	青島	庄川生涯学習センター	14	5	36%
12	2月 2 日	太田	太田公会堂	26	18	69%
13	2月 3 日	高波	いこいの家たかなみ	20	13	65%
14	2月 5 日	庄下	庄下振興会館	18	8	44%
15	2月 5 日	種田	種田コミュニティセンター	16	12	75%
16	2月 6 日	出町	砺波体育センター	12	9	75%
17	2月 6 日	梅檀野	梅檀野農村振興会館	19	6	32%
18	2月 6 日	五鹿屋	五鹿屋公民館	22	14	64%
19	2月 7 日	柳瀬	柳瀬農村婦人の家	20	12	60%
20	2月 9 日	東般若	東般若農村振興会館	20	8	40%
21	2月 16 日	鷹栖	鷹栖公民館	21	14	67%
合 計				409	204	49.9%

## 2 アンケート調査の概要

### 【調査の方法】

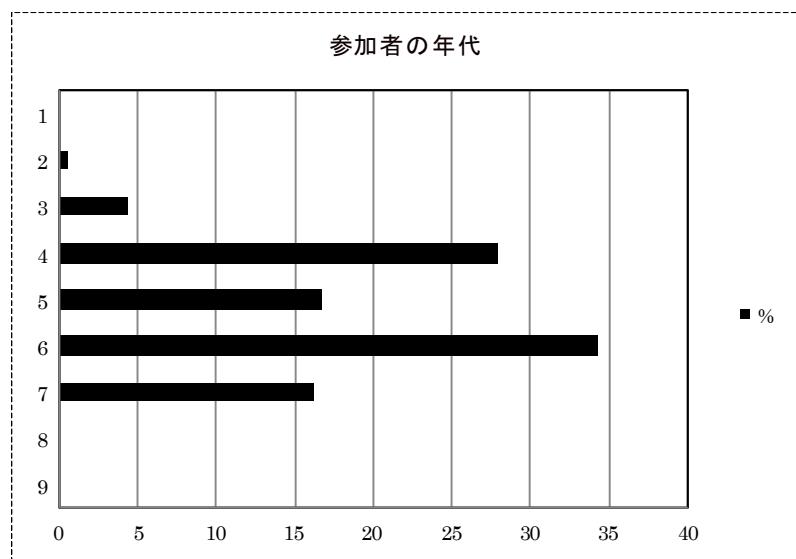
- ・調査対象： 議会報告会参加者
- ・調査期間： 開催日から一週間後に回収
- ・調査方法： Web アンケート・アンケート用紙で回答

### 【調査の方法】

- ・配布数： 409通
- ・回収数： 204件
- ・回収率： 49.9%

### 【回答者の年代】

	選択	人数	%
1	10 歳代	0	0
2.	20 歳代	1	0.5
3.	30 歳代	9	4.4
4.	40 歳代	57	27.9
5.	50 歳代	34	16.7
6.	60 歳代	70	34.3
7.	70 歳代	33	16.2
8.	80 以上	0	0
9	無回答	0	0
	合 計	204	100.0



■50歳代以下の割合が49.5%と、前年の22.8%を大きく上回った。

## 3 集計方法

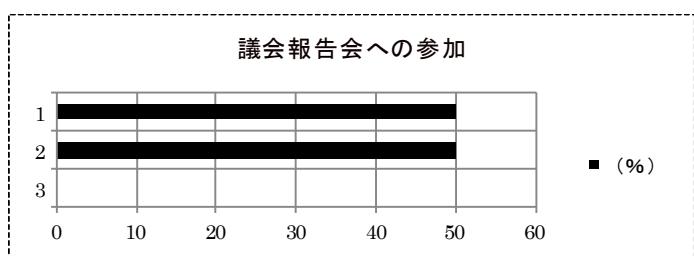
- 記入のないものは「無回答」として算出しています。
- 質問の内、「その他」の記述については「その他記述一覧」に記載しています。
- 自由記述については基本的に原文のまま全てのご意見を記載しています。

## 4-1 調査結果

### 【広聴関連】

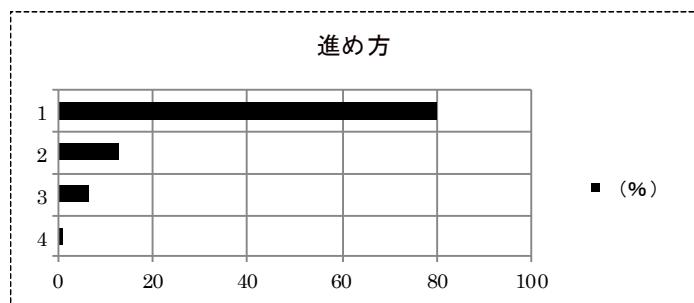
#### 問2:これまで議会報告会に参加したことがありますか

	選択	人数	%
1.	ある	102	50.0
2.	ない	102	50.0
3.	無回答	0	0
	合 計	204	100.0



#### 問3:意見交換主体の進め方はいかがでしたか

	選択	人数	%
1.	良い	163	79.9
2.	市の情報を重視	26	12.7
3.	その他(意見)	13	6.4
4.	無回答	2	1.0
	合 計	204	100.0



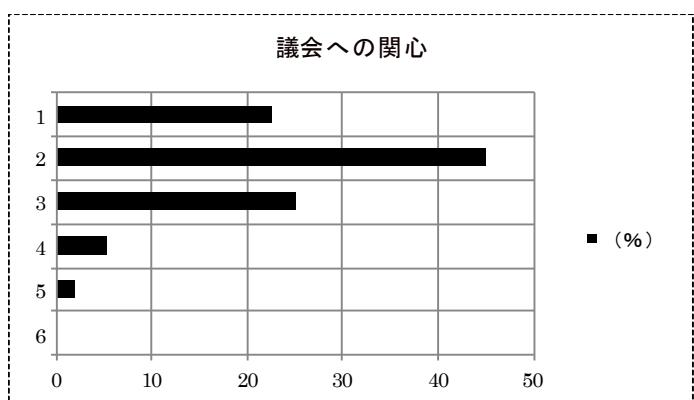
■良い:79.9%(前年:71.6%)

3. その他意見:p9 13件

### 【議会への関心と期待】

#### 問4:市議会に関心がありますか

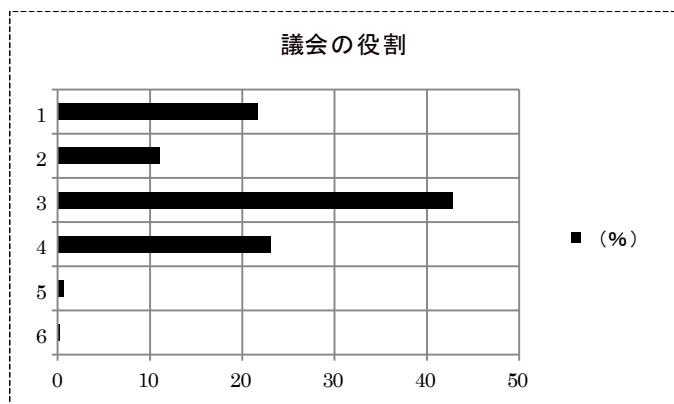
	選択	人数	%
1.	ある	46	22.5
2.	少しある	92	45.1
3.	どちらとも言えない	51	25.0
4.	余りない	11	5.4
5.	全くない	4	2.0
6.	無回答	0	0
	合 計	204	100.0



■ある、少しある:合計 67.6%(前年:68.8%)

## 問5:議会の果たすべき役割(2つ選択)

	選択	人数	%
1.	市長等のチェック機能	85	21.7
2.	条例制定・政策提言	44	11.2
3.	民意の反映	168	42.9
4.	説明責任・情報提供	91	23.2
5.	特にない	3	0.8
6.	分からない	1	0.2
	合 計	392	100.0



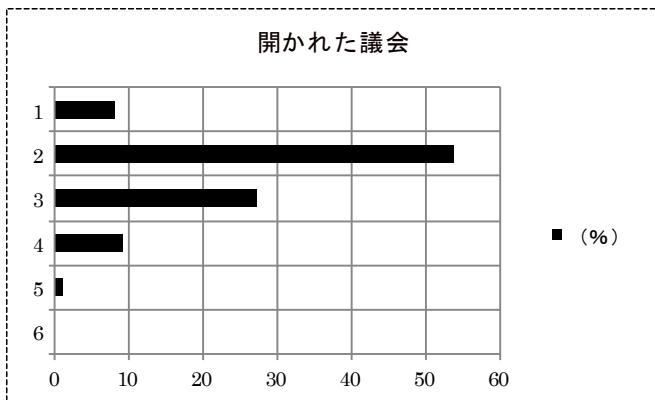
■1.民意の反映:42.9% 2.説明責任・情報提供:23.2% 3.市長等へのチェック機能:21.7%

(前年:1.民意の反映 44.6% 2.市長等へのチェック機能 25.5% 3.説明責任・情報提供 16.2%)

## 【開かれた議会】

### 問6:砺波市議会は「市民に開かれている」と思いますか

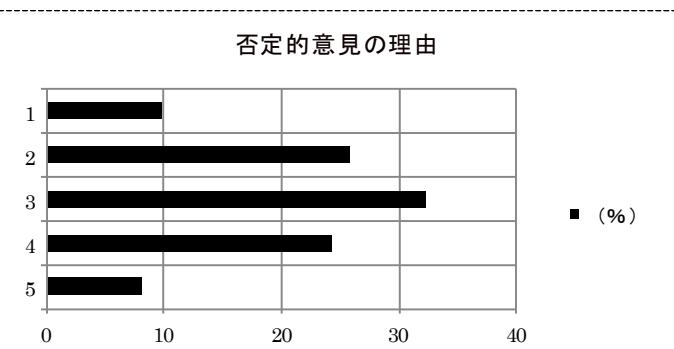
	選択	人数	%
1.	開かれている	17	8.3
2.	ある程度	110	53.9
3.	どちらとも言えない	56	27.5
4.	あまり	19	9.3
5.	開かれていない	2	1.0
6.	無回答	0	0
	合 計	204	100.0



■開かれている、ある程度開かれている:合計 62.2%(前年:50.2%)

### 問7:問6で4.5を選んだ理由(複数回答)

	選択肢	人数	%
1.	意見が反映されない	6	9.7
2.	活動状況が不明	16	25.8
3.	議員との接点がない	20	32.2
4.	情報が少ない	15	24.2
5.	その他(意見)	5	8.1
	合 計	62	100.0



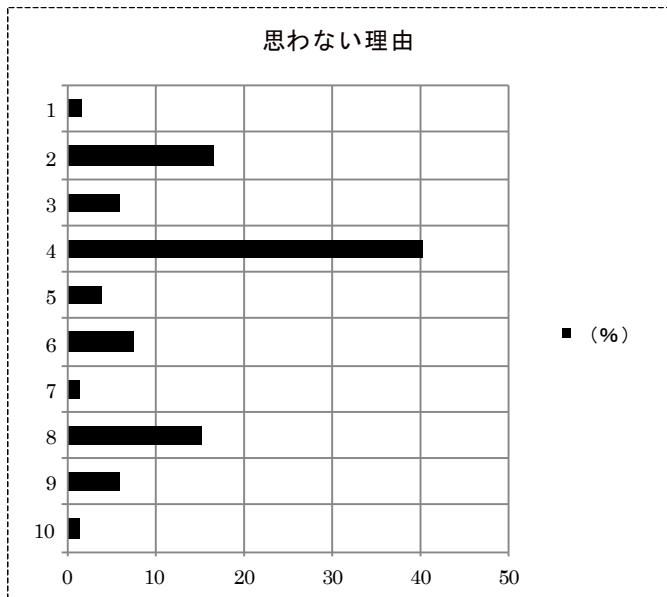
■1.議員との接点がない:32.2% 2.活動状況が不明:25.8% 3.情報が少ない:24.2%

5.その他意見:p9 2件

(前年:1.議員との接点がない 31.5% 2.活動状況が不明 25.8% 3.情報が少ない 22.5%)

### 問8:どのようにして市議会の情報を入手していますか(複数回答)

	選択肢	人数	%
1.	議会傍聴	6	1.7
2.	新聞	59	16.6
3.	TST 視聴	21	5.9
4.	議会だより	143	40.3
5.	議会 HP	14	4.0
6.	議会報告会	27	7.6
7.	議員個人 HP	5	1.4
8.	議員個人報告会	54	15.2
9.	入手していない	21	5.9
10.	その他	5	1.4
	合 計	355	100.0



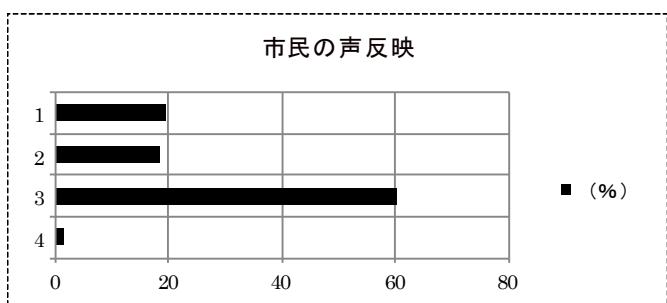
■1.議会だより 40.3% 2.新聞 3.議員個人の報告会

10.その他意見:p9 3件

### 【意見の反映・課題】

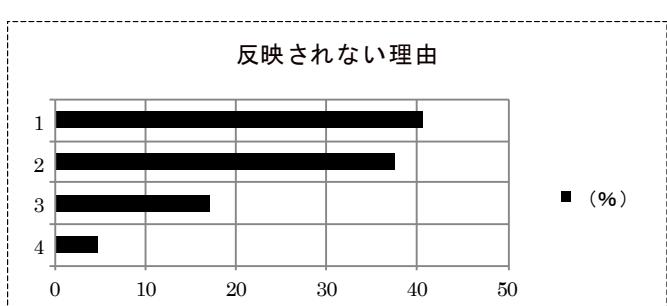
### 問9:あなたの声や市民の声が市議会に反映されていると思いますか

	選択肢	人数	%
1.	反映されている	40	19.6
2.	されていない	38	18.6
3.	分からぬ	123	60.3
4.	無回答	3	1.5
	合 計	204	100.0



### 問10:「反映されていない」方にその理由を伺います

	選択肢	人数	%
1.	対話がない	26	40.6
2.	要望が実現しない	24	37.5
3.	対応が不十分	11	17.2
4.	その他(意見)	3	4.7
	合 計	64	100.0



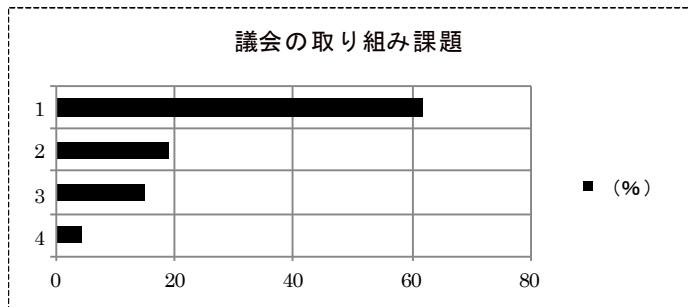
■1.議員との対話がない:40.6% 2.要望が実現しない:37.5%

4.その他意見:p9 2件

(前年:1.議員との対話がない 42.7% 2.要望が実現しない 32.0% 3.対応が不十分 21.3%)

### 問11:今後議会が取り組むべき課題は何ですか(複数回答)

	選択肢	人数	%
1.	懇談会や意向調査	150	61.7
2.	HP・議会だより充実	46	19.0
3.	ICT 化推進	36	14.8
4.	その他(意見)	11	4.5
	合 計	243	100.0



■1.議員との懇談会や意向調査:61.7% 2.HP・議会だより充実 19.0% 3.ICT 化充実 14.8%

4.その他意見:p9 5件

(前年:1.懇談会や意向調査 66.8% 2.HP・議会だより充実 3.ICT 化充実 9.5%)

### 【広 報】

### 問12:議会だよりのレイアウト・デザイン・文字についての感想をお聞かせください

■ P10 意見47件

・分かり易く読み易い、今まで良い等の評価28件、全体意見の 59.6%

### 問13:議会だよりに新たに記載してほしい内容はありますか

■ P10 意見49件

・特になし22件、全体意見の 44.9%

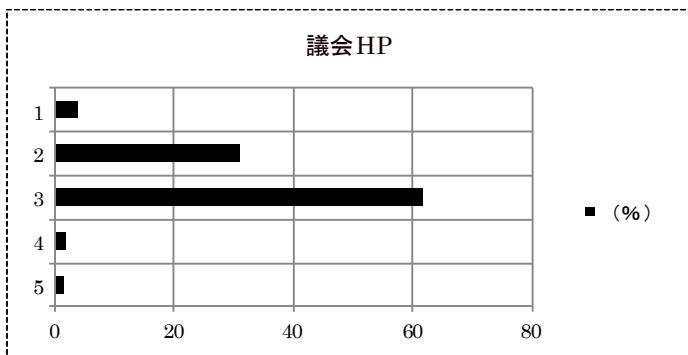
### 問14:議会だよりに記載不要と思われる内容はありますか

■ P11 意見41件

・特になし36件、全体意見の 87.8%

### 問15:議会 HP を閲覧された事がありますか

	選択肢	人数	%
1.	よく閲覧する	8	3.9
2.	閲覧した事がある	63	30.9
3.	閲覧した事がない	126	61.8
4.	ネット利用しない	4	1.9
5.	無回答	3	1.5
	合 計	204	100.0

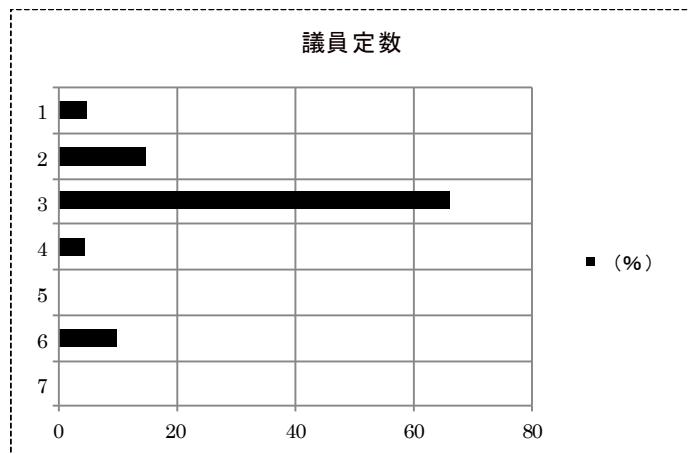


■閲覧した事がない:61.8%(前年:54.0%)

## 【議員定数・報酬】

### 問16:議員定数をどう思いますか

	選択	人数	%
1.	多い	10	4.9
2.	やや多い	30	14.7
3.	適当	135	66.2
4.	やや少ない	9	4.4
5.	少ない	0	0
6.	分からぬ	20	9.8
7.	無回答	0	0
	合 計	204	100.0

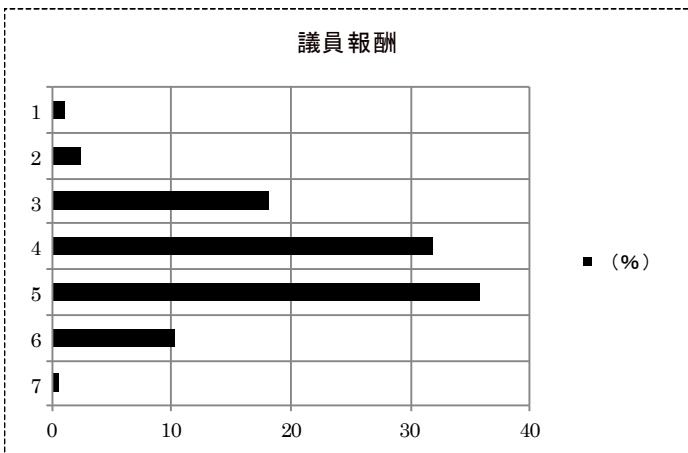


■1.適当:66.2% 2.多い、やや多い:19.6% 3.少ない、やや少ない:4.4%

(前年:1.適当 50.5% 2.多い、やや多い 26.7% 3.少ない、やや少ない 3.5%)

### 問17:議員報酬をどう思いますか

	選択	人数	%
1.	多い	2	1.0
2.	やや多い	5	2.4
3.	適当	37	18.1
4.	やや少ない	65	31.9
5.	少ない	73	35.8
6.	分からぬ	21	10.3
7.	無回答	1	0.5
	合 計	204	100.0



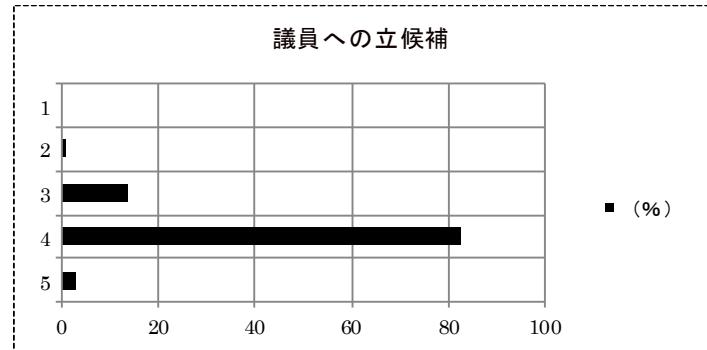
■1.少ない、やや少ない:67.7% 2.適当:18.1% 3.多い、やや多い:3.4%

(前年:1.少ない、やや少ない 41.8% 2.適当 27.7% 3.多い、やや多い 8.5%)

## 【議員の成りて】

### 問18:あなたは市会議員に立候補したいと思いますか

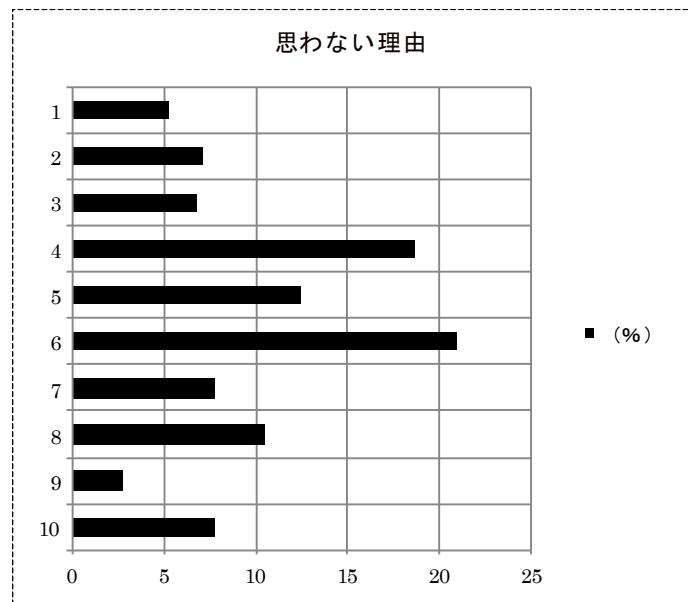
	選択	人数	%
1.	思う	0	0.0
2.	まあまあ思う	2	1.0
3.	余り思わない	28	13.7
4.	思わない	168	82.4
5.	無回答	6	2.9
	合 計	204	100.0



■思わない、余り思わない 合計 96.1%(前年:92.3%)

### 問19:「余り思わない」「思わない」を選択した方は理由を選んで下さい (3つまで)

	選択	人数	%
1	関心がない	22	5.3
2	イメージ悪い	29	7.1
3	仕事が分からぬ	28	6.8
4	魅力感じない	77	18.7
5	生活への不安	51	12.4
6	仕事との両立	86	20.9
7	落選リスク	32	7.8
8	家族の反対	43	10.5
9	選挙のやり方	11	2.7
10	その他(理由)	32	7.8
	合 計	411	100.0



■1.仕事との両立:20.9% 2.議員に魅力を感じない:18.7% 3.生活への不安:12.4%

10.その他意見:p11 22 件

(前年:1.仕事との両立 18.8% 2.議員に魅力を感じない 17.1% 3.生活への不安 13.3%)

### 問20:本日の議会報告会や砺波市議会に対するご意見、ご感想などを記入ください。

■P12 意見・要望107件

・議会報告会への意見・要望72件、67.3%

・市議会に対する意見・要望35件、32.7%

## 4-2 その他 記述一覧

### 問3:意見交換主体の進め方(その他意見 13人)

13件	1	・1時間半での会議では問題点の意見交換には短時間だと思います。半日位の時間で行つたらと思う
	2	・意見交換の時間を増やしてほしい
	3	・時間の配分が良くなかった
	4	・議員一人一人が話すと話が長くなるので、得意分野の人が代表して話す方が良い
	5	・資料の説明をしてから進めてほしい
	6	・もう少し一般市民が理解出来る様なわかりやすい進め方を考えてほしい
	7	・発言しやすい雰囲気を作つて欲しい
	8	・もう少し密度の高いものにしてほしい
	9	・議題が偏り過ぎ
	10	・結論をどこに持っていくかを決めた方がいいかと思った
	11	・議員数、報酬について多いか少ないかを聞かれても相対評価しかできない、というか絶対評価をするためには材料が無い
	12	・この会は報告会とあるが、市へ意見の反映をお願いする
	13	・具体的な回答を求めたい

### 問7:開かれた議会で「あまり開かれていない」「開かれていない」を選んだ理由(5人)

2件	1	・行政からの提言にイエスマンしかいないような気がする
	2	・今まで関心がなかった

### 問8:市議会の情報入手方法(その他 5人)

3件	1	・議員の SNS
	2	・議員本人との交流
	3	・議員から振興会への報告

### 問10:あなたの声が議会に「反映されていない」を選んだ理由(3人)

2件	1	・本当に市民が望んでいること、砺波市の活性化に繋がることが反映されていない
	2	・子育て支援が頼りない

### 問11:議会が取り組むべき課題(その他意見 11人)

5件	1	・ICT を活用して市民が必要な情報を簡単に取得できる仕組み
	2	・「議会だより」はだれも読まない、動画が必要
	3	・もっと砺波市が良くなるよう勉強してほしい
	4	・市民の要望に対する各種現場確認と意見聴取
	5	・働き方改革(無駄と思われる活動は減らして、明らかに必要と考えておられること)に尽力して欲しい。経過よりも結果がみたい

## 問12:議会だよりのレイアウト・デザイン・文字についての感想(47人)

1	・分かり易く読み易い(4件)
5	・とても良い(2件)
7	・字体が大きく見易い(2件)
9	・以前に比べ読み易い(2件)
11	・見やすいです。名前、顔写真、QR有りが良い
12	・表紙を初め、魅力度や読みやすさに「工夫されてる感」感じられる
13	・今まで良い(16件)
29	・誰に読ませたいのかが、わからない。(中学生向けなのか、又は、家族みんなで読んでもらうのか)字が小さすぎる。漢字にルビをふるなど、読み易いようにしてほしい(専門用語をわかりやすく表現する)
30	・文字、もっと大きくしてほしい
31	・専門用語が多用されている
32	・どれだけの人が見られているか疑問?若年層(20~60代)
33	・若い人は、見ている人少ないと思う
34	・質問内容が短かくてよくわからない
35	・代表質問のところで城端線再構築事業と他の質問への回答に比重バランスが違い過ぎているので、例えば街づくりについて、教育についてと号を分ける。或いは、詳細な応答はアプリ版に載せてそちらに誘導する等出来ないか
36	・どうしても長い文章が続くことが多い
37	・文字がいっぱい読む気にならない
38	・文字が多いので、強調したい箇所は太文字や波線で
39	・印刷がきれいすぎる。もっとシンプルな印刷で良い
40	・表紙の写真を工夫(非常に大切)!第35号の写真は強すぎのではないか
41	・裏表紙の色が多い
42	・写真は無くても良い
43	・古臭い
44	・市民が興味を持てる様にもっと斬新なものでも良い
45	・今のレイアウトで大丈夫だと思いますが、自分はこれからどんな事を考えているかも記載したら良いかもしません
46	・見てないから分からない
47	・見たことがないから分からない

## 問13:議会だよりに新たに記載してほしい内容(49人)

1	・特がない(22)
23	・各地区からの意見・要望など
24	・各地区的問題、要望等について
25	・市民の小さい意見
26	・地区の課題解決の報告
27	・今日の会議の議事録
28	・議会としての成果
29	・議会議案の事業達成など
30	・議会審議の市政への反映状況についての表示
31	・取り組んでいる条例や政策
32	・本会議に提案された審議事項の概要と議会の対応について(議会からの要望事項の詳細)
33	・より良い砺波を目指して効果があった活動報告をしてほしい

34	・①その年度の議会活動の重点目標の策定 ②当市は他市に比べて充実している部分が多くあります。その点を広く発信して欲しい。(例)病院・開業医が多く医療が充実している。教育施設が新しく充実している。スーパーなど商業施設が充実している
35	・各議員の政務活動費の活用方法について
36	・年に一度、議員さんの報酬、期末手当、政務活動費等すべて記載されたら如何でしょうか?
37	・議員への関心を上げる為に、活動のタイムテーブルを具体的に載せてみてはどうか
38	・答弁に対する質問者の感想が欲しい
39	・反対意見なども記載して欲しい
40	・議会の大変さ、苦労
41	・政策に対する経験談
42	・砺波市発展のための意気込み可能不可能関係なくでも良い
43	・専門用語についてはQRコードで説明してほしい
44	・記載ではないが、結ネットで閲覧できたら見るかも
45	・空家対策の屋敷林の始末ですが水田や歩道に伸びてはみ出している事例で問題ですが、親戚等からも放置されている物件も有り地区でのボランティア活動も限度が有ります。又、高齢者の1人住まいにも補助金等の特例措置を設ける様、提案していただきたい。
46	・防災に関する情報(2件)
48	・子育て支援
49	・庁舎問題について、継続的に掲載を。議会での議論も

#### 問14:議会だよりに記載不要と思われる内容(41人)

1	・特にない(36)
37	・個別議員の質問と行政の答弁
38	・議員研修会の報告は必要無いと思います
39	・視察報告
40	・写真
41	・難しい表現、分かりにくい言葉

#### 問20:議員立候補「余り思わない」「思わない」を選んだ理由(32人)

22件	1	・年齢的に無理(13)
	14	・50代なら出ても良かった
	15	・器では無い(3)
	18	・いまの仕事と両立できない、自分や家族が生きていくことで精一杯です。地域の役職の負担も本当はつらい
	19	・それどころではない
	20	・人の上に立つ人間では無いから
	21	・発信する力がない
	22	・若い人が立候補したくなるような仕組みが必要

## 4-3 自由記述(107件)

(1.政策要望19件 2.評価35件 3.次回開催に向けた課題37件 4.議会への要望4件 5.議員報酬12件 )

### 1. 政策要望

	所管課	内 容
1	企画政策課	・砺波市は他市から見ても魅力がある市に見られているように思うが、今後は奇跡の人口増加モデル市になるような全国的にも珍しい市になるよう工夫しチャレンジをして欲しい
2	企画政策課	・お時間頂きありがとうございました。またこのような機会があればと思いますがなかなか、思いはあってもこのような場に出て発言する力のない人が多いのではないか。(人見知り、奥手な富山県民)実際に今回私も人数集めとして役員で参りました。このようなアンケートを、もっと幅広く無作為に市民にできればよいと感じます。まわりの市民は言えないだけで思っていることはいっぱいあると思います。また、今回私もこののような会があること初めて知りましたし、子育て支援策も知らない内容がたくさんありました。もっと広報力をあげていただきたいなと思います
3	企画政策課	・①議会報告会は大切だと思う。②他の自治体に比べて充実している部分が多くあるので、砺波市に住んでいただけるように強くPRしてほしい(住みよさをPRする)
4	企画政策課	・城端線、氷見線のJR 西日本からあいの風鉄道の移管が新聞等で発表されていますが、当面の資金援助では無く5年、10年先を見据えたプランを各、首長(市長)が先頭に立って意見を述べていただきたいです。JR 西日本の支援金が枯れた後は、税金で負担という構造なのかはっきりと示すべきです。宜しくお願ひ致します
5	企画政策課	・市への情報提供をどこの誰に話せばいいのかが分からない
6	企画政策課 市民生活課	・住宅会社に勤めていますが、住宅取得支援ができてから、砺波市への転入を進めやすくなっています。砺波市でも立地によっては、空き家を更地にして販売して補助を出しますなどもいるかと思います。若い人が増えるところに若い人が寄ってくると思います。人口増の為に転入者を増やすことと、転出を防ぐことが同時に必要で、転出を防ぐ為に、魅力ある企業誘致や、スポットを増やすなど砺波市に住まいする価値を高められると良いと思います
7	企画政策課 商工観光課	・子育て支援とは少し違うかもですが、市のHPと76.9(ナロク)と個人飲食店の共同企画で子育て世代、もしくは赤ちゃんと行ける飲食店の分かりやすいHPのPR、定期的な企画、相互バナーで比較しやすい環境がほしい。市内の飲食店を利用しやすく、選びやすいと市外の人も利用できる。例えば赤ちゃん遊ばせつつ自分が温かいご飯が食べられる空間があれば利用したかった。(子供食堂とはニュアンスが違う)座敷(フラットな場所)のある店とか分かると予約しやすい
8	総務課	・能登半島地震の教訓から、備蓄品の見直しなど防災について考える必要がある
9	教育総務課	・通学バスや部活動、地域クラブ送迎の思いを聞いていただきありがとうございました。部活動は市へお願ひしても市でなんとかしよう、子どもの気持ちを第一に考えようという気持ちが感じられず残念に思っています。ぜひなんとかしていただきたいです
10	教育総務課	・中学生の冬季で自転車に乗れない期間だけでもスクールバスは出せないでしょうか?
11	教育総務課	・強い部活がある中学校に希望すれば行けるようにとの意見がありました。私は、それもありますが、以前はどの中学生も部活に入ることになっていましたが、これから学校の部活から外部人材を使ったクラブチームなどに移行していく流れが運動や合唱等をやる子はやるけれど、やらない子は全くやらなくなるので差が出てくるのが課題になってくると思います。クラブチームはかなり本気度が高いので、ゆるい同好会のようなものもあればいいのですが
12	こども課	・子育て支援の充実(特にひとり親世帯)
13	こども課	・ひとり親に対する支援をお願いします。所得制限なしのものを。ひとり親に一旦なるとお金も時間も余裕もありません。再婚も難しくなります。医療費助成くらいしか今は無いように感じます。それも所得制限つきです。こどもに関してはひとり親でなくても同じです。ひと

		り親にとって子どもの人数が多ければさらに負担増です。市として何かあれば幸いです
14	生涯学習 スポーツ課	・砺波市文化会館の出演する人が利用する便所が和式便所なので、子供が出演するとき利用しにくいと思います。洋式化していただけると助かります
15	総合病院	・一人暮らしの多い中、市立砺波総合病院の入院の際必要な保証人制度を見直していただきたい
16	商工観光課	・子育て世代だけじゃなく、未婚の若い世代にも目を向けて、更に企業誘致を進め働く場、活躍できる場を提供できるようにしてほしい。大学を卒業後に働く場が無い。優秀な人材の確保が急務
17	土木課 市民生活課	・落雷などでの街灯修理に補助金を要望したい
18	都市整備課	・本日、緊張して要望が言えなかったのですが、園児や小学校の低学年の子が、雨の日や天候の悪い日に体を使って遊べる室内施設がほしいです。例えば廃校になった体育館を利用して室内遊具や室内アスレチック、チューリップ公園の美術館のところにある、ふわふわドームなども室内で遊べると助かります。ご検討宜しくお願ひします
19	都市整備課	・社会人口を増やすにあたり、宅地情報・状況も追加する

## 2. 評価

No	内 容
1	・報告会お疲れ様でした。意見で終わらず、しっかりと取り組んでいただき宜しくお願ひ致します
2	・市民に分かりやすい活動を今後ともよろしくお願ひします
3	・当地区に市議がいないから、これからもいろいろな情報を頂ければ幸いです
4	・住みたい砺波市となるよう頑張って下さい！
5	・勉強になりました
6	・報告会中もいろいろ調べていただきたりして回答いただきありがとうございました
7	・日頃、思っていることを聞いていただけて有意義な時間でした。皆さんのご意見も非常にうなずけるものでした。ありがとうございました
8	・砺波市議会が少し身近に感じるようになりました。もっと興味を持って市議について考えます
9	・地域の意見を聞いてくださっている
10	・全地区で報告会をされているとの事でその地区の問題点なども発言、また回答も聞けますので、回られる議員さんは大変だと思いますが、市政の話が聞けていいと思います
11	・市議会に対して少し興味が湧きました。また機会があれば何か質問や提案してみようと思います
12	・議員が真剣に取り組んでいた
13	・良かったと思います
14	・良い機会でした
15	・本音が聞けてよかったです
16	・丁寧に説明有難うございました
17	・丁寧に回答していただきありがとうございました
18	・色々な話が聞けて良かったです。ありがとうございました
19	・今日の議会報告会は、ざくばらんに話があり、とても良かった
20	・今回は誘われて…参加しましたが、とても良い経験になりました。これを機に、議会だよりやホームページを見て、住んでいる砺波にもっと関心を持とうと思いました。困りごと、切実な悩みと重いテーマもありがとうございましたが、ところどころに笑い?もあり、参加して良かったです。ありがとうございました

21	・貴重な意見交換の場をありがとうございました
22	・意見を聞くことで、自分も考えさせることがあり、参加して良かった
23	・意見など言いやすい雰囲気で良かったと思う
24	・わかりやすかったです
25	・よかったです
26	・なごやかな雰囲気で進み、意見も出しやすく、良い場でした
27	・とても良かった。有意義な時間だった。議員さん方は良く勉強しておいでると思った
28	・とても丁寧に対応、説明頂き、こちらの声が届いたと感じた
29	・これまで議員の方々のお話を直接聞くということがなかったので、とてもよい経験になりました
30	・これからもやっていってほしいのでよろしくお願ひいたします
31	・お忙しい所、報告会をしていただき、ありがとうございました。引き続き、すべての砺波市民のためにご活躍願います。よろしくお願ひいたします
32	・ありがとうございました
33	・アットホームな感じで、進めていたので良かったです
34	・市民の為に一生懸命頑張って議員活動等されている様子は大変理解できます。今後も市民の代表者としてご苦労をお願い致します
35	・議員の方の説明がわかりやすく、身近なことに感じられた。また、収集住民の意見等が身近に感じられた

### 3. 次回開催に向けた課題

No	内 容
1	・目的がよくわからなかった
2	・何を伝えたいのか、何が問題なのかよくわからない
3	・参加者が少なく質問や要望を話しても市に伝えるとか聞いてみるとかで曖昧な回答ばかりではっきり言ってつまらなかった。あまり意味がない会合でした
4	・すべての意見に否定的な意見から入られているように感じて、意見を言ったことがダメだったのかといううら気持ちと、言っても無駄なのかと諦めの気持ちが強くなりました。せっかくこのような機会をもたれているのに大変残念
5	・参加者が少なく質問や要望を話しても市に伝えるとか聞いてみるとかで曖昧な回答ばかりではっきり言ってつまらなかった。あまり意味がない会合でした
6	・抽象的な回答は不必要。進捗が不透明ならその旨だけで良く議会の方針なのか、個人の方針なのか伝えて頂きたい。また、それに向けての施策等をお伝え頂きたい
7	・「議会の報告をしたい」との思いが全面にあり検討課題が議会側からの案についての意見交換会であり、住民本来の議会に対する意見聴取ではなかったように感じた。 若手議員を選出するための方策や、現在の議員の構成を変えるためにどうすればよいかそのための住民の考えを聞くべきでなかったか? その中で報酬や定数の議論側が市民に意識されると感じた
8	・子育て支援内容に対して、地区のメンバーが高齢、男性ばかりで話にならなかったと思う。 事前に質問内容、回答内容をまとめた上で意見交換した方がよいと思う
9	・今年度 2回の議員の意見を聴かしていただきました。前回は、各集落の自治会長を中心とした報告会でありましたが今回は、若い人から物怖じしない議員さんに対する質問も聞くことができ時間が足りないと感じられました。次回は、女性も含めた報告会を期待します
10	・子育て支援をテーマに意見交換したいなら、いろいろな世代の人を集めるべきでは?今日のメンバー

	で子育て支援について出る意見は非常に限られると思う。また、雄神地区は、男尊女卑の思考を持った人が多い印象。対象を女性のみに限定した意見交換会の方が、女性は意見しやすいと思う。どういった意見交換を想定して、準備してこられたのかわからなかった。質問に対して資料をプロジェクターで映して説明するぐらいしたらどうでしょうか。雄神地区は本当に景色のいい、癒される町です。今後ともよろしくお願ひいたします
11	・参加者が少なく 残念に思った
12	・もっと幅広い年代や職種で参加できれば更に有意義な会になるのではないかと感じた
13	とても良かった ただし次回はもっと若い方の参加を出来るようにして欲しい
14	・こういった活動自体は地区の役職の方々を動員するよりも、もっと一般市民が聞きたくなる方法を検討された方がいいと思います。ただ、私にはどうすれば良いかは分かりません。(ちょっと色々動員が多くて仕事に支障が出ています。)
15	・いろんな世代の方々の意見を聞いて欲しいです。報告会に出るのは、ほとんどが年配の役を持つ方々なので、意見に偏りがありそうです
16	・若手から余り意見が出なかった
17	・若い方の意見を引き出す進行をお願いします！
18	・時間の制約もあるが、意見の出しやすい雰囲気になれば良いと思う
19	・貴重な機会をありがとうございました。発言し易い雰囲気を作つて頂けると有り難いです
20	・市民との意見交換を多くしてほしい
21	・もっとやって欲しいです！
22	・今回の様な一市民の意見がもっと言える、議員からの意見が聞ける場の回数が増えれば良いと思いました。少子化問題、晩婚化など難しいと思うことをまずどうしていけば一步踏み出せるかを挑戦してみることも大切な一歩なのではと思います！
23	・時間が短い
24	・有意義な時間でした。回数を増やして下さい
25	・説明の時間が長くなり、肝心の対話の時間が充分ではなかった。説明は簡潔にすれば、良い
26	・今日位の人数で半日位の時間で行つたら!?
27	・地元の要望や質問に対して口頭だけではなく、書面での返答をお願いします
28	・地区からの要望の回答も文書で出して欲しい。説明にはなるべく資料を付けて欲しい。口頭で、簡単に説明し、十分に説明しましたとならないように
29	・前回の質問に対する回答があったのはよかったですが遅すぎる。もっと早く知る機会があればよい
30	・他の地区の回答ではなく、当地区的回答を聞きたい
31	・議員の方と直接話をできる良い機会でした。分野ごとにもう少し掘り下げた話ができる機会もあればと思います
32	・市政について知る良い機会になりました。子育て支援については、子供を持つ保護者にもっとアンケート等で意見を聞いて貰えたら良いのではないかと思いました
33	・いろいろな意見、回答が聞けてよかったです。テーマに合わせた専門の方の出席もあればなおよかったです
34	・市議といろいろ意見交換できたのはよかったです。市民会議を市議会主導で立ち上げてほしい、市民の市政に対する学習・意見の言える場だと思う
35	・市民の話を顔を見て聞くかず、ずっとパソコン作業をしているのはいかがかと思う
36	・議員は、明瞭簡潔に話すべき
37	・資料を充実してほしい。子育て支援についての議題は、漠然としていた

#### 4. 議会への要望

No	内 容
1	・要望したことを実行して欲しい ・中学校のスクールバス利用化や土曜学童の件に対する回答や、やりとりを聴いて、砺波の未来に期待する気になれなかった。行政に出来ませんって言われて、はいそうですか、で引き下がって終わるなら、今後議会報告会に出席するメリットはないと感じました。砺波に人を呼ぶ気はないのか？人口を増やす気はないのか？梅檀野だけの問題ではなく、砺波市全体の問題が目の前まで来ているのに発言に危機感を感じられなかった。この人達なら任せられると思えなかった。出来る方法を考えてほしい。それで議員報酬少ないから増やしたいと言われても快く思えない。まず人口を増やして税収増やしてからでは？成功報酬みたいに^_^と思ってしまう。物価が上がっているから、上げてもいいとは思うけど…。頑張ってください。数年後、成功していると期待したいです。砺波の未来を議員の皆様に託している市民の為に風穴開けるのが議員の役目では？
2	・要望を聞くことも大事だと思いますが、それよりも市長や議会は議論に議論を重ね市が良くなる強いプランを考え作成し実行していくことに時間をかけていただきたいとおもいます
3	・このような会では、厳しい言葉を聞くこともあるかと思いますが、地域の意見を聞こうとする姿勢の中では、仕方がないことだと思います。
4	それはそれとして、出された意見の中に必要な価値を見出して、どうしたら実現できるか、今後とも行政と議論を続けていただきたい。 住んでみたい、住み続けたいと思う人が増えるように、よろしくお願ひします

#### 5. 議員報酬

No	内 容
1	・設問18は不要だと思います。設問17・18は市議会としては、どう思っているかを述べてから問うべきではないか
2	・議員報酬の多寡について、単純に他市との比較はできないし、この会に持ち出すべきではないと思う
3	・月額の報酬だけを記載してボーナスや政務活動費等に触れないのは収入に対して誤解を招くのではないかと思う
4	・民間企業では春闘があります。議員さんも自身でもっと訴えなさいよ。一年前と同じアンケートでは窮状が伝わらない
5	・議員の方々が色々なことを考え行動しているのはよくわかったが、議員報酬の討論の場面では、どういう意図の議論をしたいのかがわからない部分があった。議員報酬をあげるのはいいと思う。しかし、上げたからといって若い世代が政治に参加するというのはまた違う問題だと思います
6	・報酬の話はしないと聞いていました。自分自身60代になってから、いろいろ役職についているが、報酬はないに等しい。議員の報酬を上げるという理由が分からぬ
7	・若者への議員勧誘がされました。現状では難しいかと思います。先ず報酬が現在の物価動向に沿っていないので、一人暮らしならまだしも、家族を養いながらだと不可能であること。また、仕事との両立も、どの業種、どの会社でも慢性的な人手不足の為、職場からの理解は得られない為。特に働き盛り世代をむざむざ手放す職場はない。若者も終身雇用は望んでいない層が増えてきているので、より条件の良い職への転職するのが当然となってきている。そこで任期4年固定されるのは一つのリスクと捉えられる。リスクといえば再選出来なかった場合の就職活動において履歴書に落選の事を記入した場合の面接官の対応が予測されない(事例が少なすぎて体験談も参考にしにくい)ことも二の足を踏むことに繋がっている。では、独り暮らしでアルバイトしている若者が立候補してきた場合、有権者達は果たして選ぶ

	か？有権者の年齢層も高齢化しているので、バックヤードが何も無い人は選びにくいのではないか。つまり、自営業や農家、経営者や退職者がメインになるのは仕方ないと思われる。若者を議員へ薦めるなら、先ず地域の高齢者達がその必要を感じないといけない、又はそう意識を変える働きかけをしていかないといけない
8	・議員定数に関しては、市がかかる問題などにより他の市町村と比較出来ない。 議員報酬に関しては、離職や落選のリスク、若い人の参入等を考えれば現在の金額では少ないとと思う。 議員が市民の信頼を失わなければ議員報酬のアップも理解されるのでは
9	・議員歳費を四十万円以上に上げるべき！若い人が立ちづらい。収入面で魅力無し。厚生年金不加入。 これでは、成り手不足での混迷化が予想されますよ!!よろしくお願ひいたします
10	・議員の年齢制限は必要だと思う。70歳以上は無理だと思う
11	・議員の責任の重さに対する報酬等を考えると安いと思います。常にアンテナを上げて住民の希望や・要望を吸い上げて下さいませ～
12	・地区のことしか頑張らない議員の報酬を減らして、砺波市全体の事を考え頑張っている議員の報酬を増やしてほしいです